



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. Бр. 3 Ст. 69/2013
Дана, 14.10.2014. године
Београд, Масарикова бр. 2

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, као стечајни суд, и то судија Вјера Ђуришић, као стечајни судија, у поступку стечаја над стечајним дужником **АТАКО д.о.о** из Београда ул. Светог Николе бр. 68, матични бр. 17175840, ПИБ 100004446, донео је дана 14.10.2014. године следеће

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајни управник Весна Митрић из Београда, улица Сиве стене број 11.

II ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Рашко Госпић из Београда, улица Пожешка број 37/1-2.

III Ово Решење ступа на снагу **ОДМАХ**.

IV НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику да изврши примопредају целокупне имовине и документације стечајног дужника новоименованом стечајном управнику у року од 5 дана од дана доношења овог решења.

V Разрешени стечајни управник је дужан да да Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења и достави стечајном судији и Одбору поверилаца са подацима сагласно одредби члана 29. став 5. Закона о стечају.

VI Решење објавити на Огласној табли суда и доставити Агеницији за привредне регистре и Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

Образложење

Решењем овог суда 33 Ст бр. 69/2013 од 20.08.2013. године отворен је поступак стечаја над стечајним дужником **АТАКО д.о.о** из Београда ул. Светог Николе бр. 68, матични бр. 17175840, ПИБ 100004446 и за стечајног управника именована је Весна Митрић.

Одредбом члана 18. став 1. тачка 3. Закона о стечају прописано је да стечајни судија именује и разрешава стечајног управника.

Одредбом члана 32. став 1. тачка 1. Закона о стечају прописано је да стечајни судија по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник не испуњава своје обавезе.

Стечајни управник Весна Митрић је у обављању послова стечајног управника била дужна да поступа у складу са Законом о стечају, националним стандардима за управљање стечајном масом и Кодексом етике.

Стечајни управник је дана 18.06.2014. године доставила стечајном судији предлог допунских трошкова за месец јун 2014. у износу од 25.000,00 динара, на име осталих трошкова стечајне масе – трошкови регистрације путничког возила Шкода БГ 720-КД. Стечајни судија је закључком од 19.06.2014. године наложила стечајном управнику да достави рачун за предложене допунске трошкове за месец јун 2014. године. Поступајући по закључку стечајни управник је уз поднесак од 23.06.2014. године доставила рачун за регистрацију предметног возила.

Увидом у извод бр. 57 за промене средстава на рачуну стечајног дужника дана 18.06.2014. године стечајни судија је утврдила да је за регистрацију извршено плаћање: АМС Осигурање А.Д.О Београд износ од 9.945,00 динара; порез на употребу моторног возила 4.293,00 динара; комунална такса за држање возила износ од 1.500,00 динара; ЗИН – уплата за личне карте и пасоше 236,00 динара; МУП Србије полицијска управа за Град Београд 204,00 динара и АМСС ДОО Београд Привредно друштво за саобраћај износ од 200,00 динара, тако да је на име трошкова регистрације возила плаћен износ од 16.378,00 динара. Технички преглед је плаћен дана 16.06.2014. године у износу од 2.200,00 динара, што је утврђено увидом у рачун и фискални исечак бр. 577427 од 16.06.2014. године.

Одредбом члана 18. став 1. тачка 4. Закона о стечају прописано је да стечајни судија одобрава трошкове стечајног поступка и обавезе стечајне масе пре њихове исплате. Вршећи исплату дана 16.06.2014. године и 18.06.2014. године стечајни управник је поступила противно цитираној одредби када се има у виду да је предлог за одобрење допунског трошковника доставила после извршеног плаћања и у износу које је за 6.422,00 динара већи од стварно насталих трошкова, а са чиме је стечајни управник била упозната јер је рачуне већ платила и знала је колики износ је плаћен.

Поред тога, стечајни управник је износ од 25.000,00 динара приказала у ЕРС као одобрене трошкове стечајног поступка, иако стечајни судија никада није донела решење да се предметни трошкови одобравају.

Одредбом члана 77. став 3. Закона о стечају прописано је да стечајни управник може поред запослених лица којима није дат отказ Уговора о раду, да ангажује потребан број лица ради окончања започетих послова или ради вођења стечајног поступка уз сагласност стечајног судије.

Поднеском од 19.09.2013. године стечајни управник је од стечајног судије тражила сагласност за закључење Уговора о делу са лицима за обављање административних послова и сређивање документације стечајног дужника за нето накнаду у висини минималне цене рада на период од 30 дана и то са Звезданом Лазаревић, Јеленом Бељић и Ненадом Вукадиновић.

Увидом у извештаје стечајног управника о току стечајног поступка и стању стечајне масе за период од 01.04.2014 до 30.06.2014. године, на страни 5 –

списак ангажованих стручњака и износи који су плаћени, утврђено је да је Ненаду Вукадиновићу у извештајном периоду исплаћен бруто износ накнада у износу од 109.428,00 динара. Исплата је извршена иако стечајни управник после протеча периода од 30 дана, за који период је тражила сагласност за ангажовање овог лица од стечајног судије, никада није тражила сагласност да се Уговор о делу са овим лицем настави, чиме је поступила противно одредби члана 77. став 3. Закона о стечају.

Поднеском од 25.08.2014. године стечајни управник је доставила предлог трошковника за месец септембар 2014. године, а поднесцима од 01.09.2014. и 16.09.2014. године предлог допуне трошковника за септембар месец. Стечајни судија је закључцима наложила стечајном управнику да достави доказе о насталим трошковима.

Поступајући по закључку стечајног судије стечајни управник је уз поднесак од 16.09.2014. године доставила бланко рачун за гориво из кога се не може утврдити да ли је набављено гориво за потребе стечајног дужника, као и збирни рачун за телефон на коме је руком дописано који се износ односи на стечајног дужника, без објашњења начина на који је утврђено да се баш тај износ односи на стечајног дужника.

Стечајни судија је наложио поступање стечајном управнику закључцима од 25.08.2014. године, па како је стечајни управник исте преузела дана 26.08.2014. године и по њима није поступила, стечајни судија је закључком од 17.09.2014. године поново наложила поступање стечајном управнику. Стечајни управник је поступила по закључцима тек 22.09.2014. године дајући непотпуну информацију стечајном судији, због чега је поновљен закључак дана 23.09.2014. године, по коме је стечајни управник поступила 29.09.2014. године.

Одредбом члана 27. став 5. Закона о стечају прописано је да стечајни управник у вршењу својих послова може да ангажује стручна страна или домаћа правна или физичка лица, уз сагласност стечајног судије, а да надзор ангажованих лица врши стечајни управник.

Стечајни управник од стечајног судије није тражила сагласност за ангажовање стручних лица која ће извршити процену вредности имовине стечајног дужника, а као разлог у свом изјашњењу од 22.09.2014. године навела је да је одредбом члана 132. став 2. Закона о стечају прописано да је стечајни управник дужан да изврши процену целисходности стечајног дужника као правног лица односно целокупне имовине стечајног дужника у односу на продају имовине у деловима и да је националним стандардом број 5 одељак VIII прописано да ће стечајни управник ангажовати стручно лице да изврши процену вредности стечајног дужника као правног лица и процену вредности имовине стечајног дужника која је предмет разлучног права. На тај начин је поступила у свему у складу са Националним стандардом број 5 одељак VIII и да ће након добијања процене извршити процену целисходности продаје стечајног дужника као правног лица односно целокупне имовине стечајног дужника у односу на продају имовине стечајног дужника у деловима и о томе обавестити одбор поверилаца, а уколико се укаже потреба и тражити сагласност стечајног судије.

Стечајни судија сматра да је стечајни управник поступила противно Националном стандарду 5 – национални стандард о начину и поступку уновчења имовине стечајног дужника под III – Активности које претходе продаји независно од начина уновчења, којом је прописано да пре него што приступи продаји, стечајни управник врши процену вредности имовине или стечајног

дужника као правног лица. За потребе израде процене вредности стечајни управник може ангажовати стручна лица уз сагласност стечајног судије.

Стечајни управник није од стечајног судије тражила сагласност за ангажовање стручног лица, нити је тражила сагласност да закључи Уговор са проценитељском кућом, којим је створена обавеза за стечајну масу од 516.000,00 динара, нити је примерак уговора доставила за спис предмета.

Одредбом члана 132. став 2. Закона о стечају прописано да је стечајни управник дужан да изврши процену целисходности продаје стечајног дужника као правног лица, односно целокупне имовине стечајног дужника у односу на продају имовине стечајног дужника у деловима и да о томе **обавести** Одбор поверилаца а није прописано да Одбор поверилаца врши избор најповољнијег понуђача за процену имовине.

Да апсурд буде већи стечајни управник поднеском од 09.10.2014. године од стечајног судије тражи сагласност на предлог допуне трошкова за месец октобар у износу од 5.487,00 динара на име трошкова копирања и корицења документа који би се доставио суду, иако стечајни дужник има копир апарат, а и проценитељ је био дужан да процену достави у довољном броју примерака, па и за суд, имајући у виду начело судског спровођења поступка и одредбу члана 6. Закона о стечају којом је прописано да по отварању стечајни поступак спроводи суд по службеној дужности.

Имајући у виду напред наведене чињенице и поступање стечајног управника, стечајни судија налази да овај стечајни управник не може окончати са успехом овај стечајни поступак, па је донета одлука као у изреци решења на основу члана 31. став 1. у вези члана 18. став 1. тачка 3. Закона о стечају.

Одлука као у ставу IV и V изреке решења донета је на основу члана 33. Закона о стечају, а одлука као у ставу VI изреке решења донета је на основу члана 32. став 6. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба, уроку од 8 дана од дана објављивања на Огласној табли суда, односно од дана достављања решења разрешеном и новоименовано стечајном управнику.



Стечајни судија
Вјера Ђуришић
за тачност оцртава